

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491 19, 22, 25, 26, 27, 31, 46, 55, 58, 82, 86, 92, 93, 94, 95, 101 IR 102 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 82¹, 82², 82³ IR 103¹ STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-4877 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491 PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIII-327 2 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-4878” PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS) DERINIMO PAŽYMA

| Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris | Pastabos ir pasiūlymai | Žyma apie priimtas ir nepriimtas (nurodyti motyvus) pastabas ir pasiūlymus |
|--|--|--|
| Viešųjų pirkimų tarnybos 2020 m. birželio 23 d. raštas Nr. 4S-564(1.5E) | 1.13. Nutarimo projekto 1.13 papunktyje pateikta redakcinio pobūdžio pastaba. Tarnybos nuomone, nurodytas kaip išbrauktinas sakinyss, dėl aiškumo neturėtų būti išbrauktas. | Nepritariame. Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintas teisėkūros aiškumo principas reiškia, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Atsižvelgiant į tai bei siekiant paprastesnio teisės akto teksto neapkraunant jo pertekline informacija, siūlytina atsisakyti Įstatymo projekto 3 straipsnio 3 dalies paskutinio sakinio. |
| | 1.5 Tarnybos nuomone, pakeitimo projekto 18 straipsnis turėtų būti koreguojamas, nustatant ne prievolę, o teisę kreiptis į Tarnybą, prieš kreipiantis į teismą | Nepritariame. Siūlomas reguliavimas sudarytų prielaidas skirtingos praktikos formavimuisi, sąlygotų perkančiųjų organizacijų neapibrėžtumą. |
| Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2020 m. birželio 26 d. raštas Nr. 1D-3226 | Siūlome numatyti išimtinius atvejus, kuriais centrinės perkančiosios organizacijos turėtų galimybę atsisakyti vykdyti pirkimą (-us), kaip pavyzdžiui, galiojančios redakcijos Viešųjų pirkimų įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą atvejį. | Nepritariame. Nutarimo projekte pasisakoma, kad centrinės perkančiosios organizacijos neturėtų turėti galimybės atsisakyti vykdyti pirkimo, kai jau yra priimti sprendimai juos atlikti centralizuotai. Tokiu atveju, kai centrinė perkančioji organizacija atsisakytų vykdyti pirkimą, galėtų būti sutrikdoma perkančiosios organizacijos veikla, nes vadovaudamasi įstatymo nuostatomis prekes, paslaugas ar darbus pirkti centralizuotai, ji jau būtų atsisakiusi viešųjų pirkimų specialistų. Ypač didelių sunkumų tai sukeltų tais atvejais, kai pirkimą reikėtų atlikti ypač skubiai. |
| Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2020 m. liepos 14 d. raštas Nr. 20-9302 | Siūlome patikslinti keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo 103 ¹ straipsnį ir nustatyti, jog skundų nagrinėjimo komisija yra nepriklausoma ikiteisminė institucija, kurią tik techniškai ir ūkiškai aptarnauja Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau - VPT). | Nepritariame. Manytina, kad siūlomas pakeitimas esminės įtakos sprendimų priėmimo nepriklausomumui ir nešališkumui nedarytų. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Pažymėtina, kad Įstatymo projekto 17 str. dėstomoje Viešųjų pirkimų įstatymo 94 str. 2 d. siūlomi VPT direktoriaus pavaduotojų statuso ir skyrimo į pareigas tvarkos pokyčiai, visų pirma, nėra pakankamai pagrįsti, o reglamentuojant VPT direktoriaus pavaduotojų pareigybės, manytina, jau pačiame įstatyme turėtų būti nustatytas jų skaičius arba apibrėžta, kuri institucija nustato jų skaičių. Viešųjų pirkimų įstatyme esanti bei siūloma formuluoatė „gali turėti“ palieka neapibrėžtumą, nes tai suponuoja, kad tokios pareigybės gali ir nebūti, nors vien jau tokios pareigybės išskyrimas ir reglamentavimas įpareigoja pagrįsti tokios pareigybės poreikį ir būtinumą.</p> | <p>Nepritariame. Manytina, kad netikslinga įstatyme nustatyti VPT pavaduotojų skaičių, o nepriklausomos institucijos vadovui turi būti palikta galimybė spręsti dėl jo pavaduotojų skaičiaus ir kompetencijos apimtys pagal teisinio reguliavimo ir įstaigos atliekamų funkcijų bei veiklos pokyčius. Pažymėtina, kad panašių nevyriausybių įstaigų pavaduotojų skaičius taip pat neregamentuotas (pvz. Valstybės kontrolės, Specialiųjų tyrimų tarnyba).</p> |
| | <p>Siūlome įvertinti galimybę numatyti, jog komisijos sprendimas, priimtas išnagrinėjus ginčą privaloma ikiteismine tvarka, galės būti skundžiamas apygardos teismui, bet šio teismo sprendimų dėl komisijos sprendimų apskundimas apeliacine tvarka Lietuvos apeliaciniam teismui būtų tam tikrais atvejais apribotas (pvz., mažos vertės viešųjų pirkimų atveju (manytina, kad teismų praktika tokiose bylose yra gerai išplėtotą, teisinių klaidų tikimybė yra ypatingai maža), taip pat apeliacine tvarka teismo sprendimų galėtų būti apribotas perkančiosioms organizacijoms (manytume, jog valstybė gali savanoriškai apriboti savo procesines teises).</p> | <p>Nepritariame. Nesutinkame su skirtingu ginčų nagrinėjimo proceso taikymu skirtingoms viešųjų pirkimų rūšims ar skirtingiems viešųjų pirkimų proceso dalyviams. Manytina, kad tiek tiekėjams, tiek perkančiosioms organizacijoms visų pirkimų atvejais turi būti užtikrinta teisė į gynybą laikantis lygiateisiškumo principo bei sudarant galimybę patiems nuspręsti dėl suinteresuotumo laipsnio ir pagrindo spręsti ginčą apeliacine tvarka.</p> |
| | <p>Manome, kad turėtų būti keičiamos Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, nuostatos, numatant, kad jose numatytų ginčų ikiteisminę nagrinėjimo tvarką nustato Viešųjų pirkimų įstatymas.</p> | <p>Iš dalies pritariame. Atsižvelgiant į tai, kad pirkimai, atliekami gynybos ir saugumo srityje, gali būti susiję su įslaptinta informacija, manytina, kad tokius pirkimus ir toliau turėtų nagrinėti apygardos administracinis teismas.</p> |

Lietuvos Respublikos
ekonomikos ir inovacijų ministras

Rimantas Šinkevičius